



OBEC RYNHOLEC
Nám. 1. Máje 55, 27062 Rynholec

Zápis ze 1. veřejného zasedání zastupitelů
Obecního úřadu Rynholec v roce 2023

Datum. 9.2.2023

místo konání: Zasedací místnost nad restaurací „Asanka“

Počet přítomných občanů: 20

Přítomní zastupitelé: J. Dyntar, K. Franc, L. Ondrůj, M. Drábek, J. Houba, J. Roštínská

Omluven: Milan Dvořák

Starosta obce, p. Jaromír Dyntar v 18:00 hodin zahájil veřejné zasedání, přivítal občany, seznámil je s programem. Jako zapisovatele navrhl p. Lubomíra Ondrůje, jako ověřovatele p. Kevina France a pí. Janu Roštínskou. Zároveň p. Kevin Franc z prezentoval zastupiteli navrženou úpravu pořadí projednávaných bodů.

Program:

- 1.) Kontrola usnesení z minulého VZ
- 2.) Schválení nového jednacího řádu zastupitelstva obce
- 3.) Schválení směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
- 4.) Schválení kontrol veřejnoprávních smluv za rok 2022
- 5.) Schválení veřejnoprávních smluv pro rok 2023
- 6.) Informace k Bílé cestě
- 7.) Informace o kácení v lokalitě „Břízky“
- 8.) Navýšení příspěvku pro Městskou policii
- 9.) Kamerový systém v obci
- 10.) Informace k požadavkům firmy MSP Projekty
- 11.) Žádost o příspěvek na dítě ZŠ Nové Strašecí – vyjádření
- 12.) Informace k výstavbě školy v Rynholci
- 13.) Záměr-Výběr společnosti zajišťující organizaci výběrových řízení a dotačních záležitostí
- 14.) Informace k výkazu výměr MŠ – aktualizace
- 15.) Výběrové řízení na dodání kancelářského nábytku do nového OÚ
- 16.) Výběrové řízení na dodání nábytku a kuchyně do nových bytů nad OÚ
- 17.) Výběrové řízení na instalaci tepelných čerpadel do obecních budov
- 18.) Varianta řešení obecní energetiky
- 19.) Informace k výstavbě mrazíren – Locrea
- 20.) Zveřejnění termínů VZ pro celý rok
- 21.) Termínovaný vklad
- 22.) Různé

Pro – proti – zdržel se

Hlasování zastupitelů

6 – 0 – 0

Usnesení: Zastupitelé obce schvalují program veřejného zasedání č. 7/2022, zapisovatele a ověřovatele.

Ad 1) Kontrola usnesení minulého VZ

- a) Pan Jaromír Dyntar seznámil občany a zastupitele s provedením úklidových prací okolí autobusových zastávek „U Armády“ a likvidaci zastávek samotných. Odpad cca 17 tun, 11 skříní od lednic. Uloženo na skládku Ekologie a sběrný dvůr. Cena za uložení odpadu 24.000Kč vrácena spol. Ekologie ve formě finančního daru obci. Demolice zastávek s likvidací suti spol. T.Kraus nákladem 37.000.- Kč. Nevyčištěny náletové dřeviny v prostoru mezi státní silnicí a komunikací za bývalou zastávkou tvoří stěnu umožňující zakládání dalších černých skládek. Úkol zastupitelstvo: oslovit majitele dotčených pozemků s návrhem na zajištění likvidace náletu.
- b) Demolice staré jídelny a kuchyně u mateřské školky – červenec 2023 + likvidace sousedního domku č.p.129.
-

Ad 2) Schválení nového jednacího řádu zastupitelstva obce

Pan Jakub Houba představil občanům a zastupitelům nový jednací řád zastupitelstva, který vychází z doporučení Ministerstva vnitra a definuje podmínky pro pořizování audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva a navrhl datum nabytí účinnosti jednacího řádu počínaje dnem 10.2.2023.

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Usnesení: Zastupitelé schvalují nový „Jednací řád“ zastupitelstva Obce Rynholec a jeho datum nabytí účinnosti od 10.2.2023.

Ad 3) Schválení „Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům novou „Směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“ která upravuje podmínky a limity pro nakládání s finančními prostředky u zakázek malého rozsahu a navrhl datum nabytí účinnosti této směrnice počínaje dnem 10.2.2023.

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Usnesení: Zastupitelé schvalují „Směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“ včetně data nabytí účinnosti od 10.2.2023.

Ad 4) Schválení kontrol veřejnoprávních smluv za rok 2022

Pan Michal Drábek seznámil občany a zastupitele s výsledky kontroly čerpání finančních prostředků dle veřejnoprávních smluv.

- a) Kontrola dotace Výtvarného atelieru Mgr. Zuzany Hilské – v pořádku
 - b) Jezdecká stáj „Jezdecká stáj Lussy Rynholec z.s.“ v pořádku
 - c) Dotace TJ Baník v sumárním hospodaření TJ Baník v pořádku.
- Dílčí přečerpání prostředků fotbalovým oddílem o 6.416,60 Kč na základě hlasování zastupitelů započteno proti nevyužitým přebytkům ostatních sportovních oddílů TJ Baník.

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	5 – 0 – 1

Pro: J. Dyntar, K. Franc, L. Ondrůj, J. Houba, J. Roštínská zdržel se: M. Drábek

Zastupitelé berou na vědomí výsledek provedených kontrol veřejnoprávních smluv a souhlasí se zápočtem rozdílů v čerpání uvnitř TJ Baník

Ad 5) Schválení veřejnoprávních smluv pro rok 2023

Pan Jaromír Dyntar seznámil občany a zastupitele s návrhy veřejnoprávních smluv pro zájmové organizace pro rok 2023.

dotace Výtvarného atelieru Mgr. Zuzany Hilské	15.000,-Kč	
	Hlasování zastupitelů	Pro – proti – zdržel se
		6 – 0 – 0

dotace Jezdecká stáj „Jezdecká stáj Lussy Rynholec z.s.“	55.000,-Kč	
	Hlasování zastupitelů	Pro – proti – zdržel se
		6 – 0 – 0

dotace TJ Baník	365.000,-Kč	
	Hlasování zastupitelů	Pro – proti – zdržel se
		5 – 0 – 1

Pro: J. Dyntar, K. Franc, L. Ondrůj, J. Houba, J. Roštínská zdržel se: M. Drábek

dotace SDH	220.000,-Kč	
	Hlasování zastupitelů	Pro – proti – zdržel se
		6 – 0 – 0

dotace Tenisový klub	110.000,-Kč	
	Hlasování zastupitelů	Pro – proti – zdržel se
		6 – 0 – 0

Usnesení: Zastupitelé schvalují uzavření veřejnoprávních smluv o dotacích v navrženém rozsahu

Ad 6) Informace k Bílé cestě

Pan Jaromír Dyntar seznámil občany a zastupitele s opatřeními přijatými v souvislosti s hrozícím sesuvem lomové stěny. Informoval i o plánovaném řešení rizik ze strany provozovatele lomu ČLUZ. (Stabilizace svahu intenzivním navýšením zásypu paty stěny, návrh na uzavření cesty pro průjezd veškeré techniky. Snaha o vyřešení problematiky do konce roku 2023.)

Pan Kevin Franc doporučil zkrácení termínu s odůvodněním, že zablokování cesty bude spojeno s ježděním vozidel po soukromých pozemcích. Informoval o jeho chystaném jednání s ČLUZ o zkrácení termínu pro omezení průjezdu.

Z pléna: PK Sesuv není způsoben jen erozí horniny, ale i intenzivní trhací prací v lokalitě lomu.

Zastupitelé berou na vědomí informaci o preventivních bezpečnostních opatřeních přijatých v souvislosti s hrozícím sesuvem lomové stěny.

Ad 7) Informace o kácení v lokalitě „Břízky“

Pan Jaromír Dyntar seznámil občany a zastupitele se záměru SŽDC zahájit přípravné práce pro přeložku tunelu spočívající v kácení stromů v prostoru pro přeložení. Obec požádána o souhlasné stanovisko k záměru kácení. Vydání souhlasného stanoviska odloženo pro probíhající řízení související s žádostí o výjimku ze zákona na ochranu volně žijících živočichů.

P. Lubomír Ondrůj položil p. Dyntarovi otázku: „Co by se stalo, kdyby obec souhlasné stanovisko nevydala?“ P. Dyntar odpověděl, „že neví a že si takovou situaci nedokáže představit, když už to je v územním plánu.“

Z pléna: jak je to s náklady na vybudování přemostění přes trať v budoucí přeložené trase?

P. Jaromír Dyntar odpověděl, že náklady na vybudování jdou v plné míře za SŽDC, že trasa bude jinde než současný přejezd a že nosnost mostu bude konstruována na hmotnost těžkých nákladních vozidel.

Zastupitelé berou na vědomí informaci o záměru SŽDC provést kácení v lokalitě „Břízky“. O vydání či nevydání souhlasu s kácením nebylo rozhodnuto.

Ad 8) Navýšení příspěvku pro Městskou policii

Pan Kevin Franc seznámil občany a zastupitele s požadavkem Městské policie Nové Strašecí zvýšit současnou platbu 330.000,- Kč/rok o 10%, tj. na částku 363.000,-Kč

Usnesení: Zastupitelé schvalují „Navýšení příspěvku pro Městskou policii Nové Strašecí na částku 363.000,-Kč“

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Ad 9) Informace o záměru „Instalace kamerového systému“.

Pan Kevin Franc seznámil občany s výsledkem jeho jednání na Městské policii v Novém Strašecí o zřízení nového kamerového systému v obci. Návrh na úpravu předběžně zahrnuje 6 CCTV kamer integrovaných do monitorovacího systému Městské policie Nové Strašecí. Předpokládaná pořizovací cena činí cca 200.000,-Kč za každou novou kameru.

Dotaz z pléna: Se kterými místy se v předpokladu pro osazení počítá?

Pan Kevin Franc odpověděl, že se počítá předběžně se 6 místy. Určitě 1-2 na náměstí, dále pak po jedné na všech příjezdech do obce, u školky, u sokolovny a na hřišti. Konečné rozhodnutí bude učiněno po získání konečné realizační ceny záměru.

Pan Jaromír Dyntar doplnil, že význam bude mít systém pouze v případě, že policie bude monitorovat nepovolené průjezdy nákladních automobilů obcí a bude je řešit v přestupkovém nebo správním řízení.

Zastupitelé berou na vědomí informaci o záměru „Rozšíření kamerového systému“.

Ad 10) Záměr - Výběr společnosti zajišťující organizaci výběrových řízení a administraci dotačních záležitostí.

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům záměr na oficiální výběr společnosti, která by pro obec a jejím jménem zajišťovala organizaci výběrových řízení a administraci dotačních záležitostí. Záměr odůvodnil složitostí právních postupů, které v případě žádosti o dotaci mohou na základě drobných pochybení celou snahu o dotace zmařit. Dalším důvodem je odstranění dlouhodobého osočování zastupitelů ze střetu zájmů a osobního prospěchářství.

Usnesení: Zastupitelé schvalují záměr na výběr společnosti k zajištění výběrových řízení a administraci dotačních záležitostí.

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Ad 11) Informace k výkazu výměr MŠ – aktualizace

Pan Jaromír Dyntar sdělil přítomným, že obec již obdržela kompletní stavební dokumentaci pro provedení stavby včetně výkazu výměr a že se může připravit veřejná soutěž o dodavatele stavby.

Zastupitelé berou na vědomí informaci o aktuálním stavu dokumentace pro provedení stavby a možnosti vypsání Výběrové řízení.

Ad 12) Schválení záměru vypsání výběrové řízení na dodavatele kancelářského nábytku pro Obecní úřad Rynholec

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům záměr na oficiální výběr společnosti, která by pro nový Obecní úřad zajistila dodávku a montáž kancelářského nábytku.

Usnesení: Zastupitelé schvalují záměr vypsání výběrové řízení na dodavatele kancelářského nábytku pro Obecní úřad Rynholec

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Ad 13) Schválení záměru vypsát výběrové řízení na dodavatele kuchyní do bytů nad nový Obecní úřad Rynholec a do Obecního úřadu

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům záměr vypsání výběrového řízení na dodavatele kuchyní do bytů nad nový Obecní úřad Rynholec a do Obecního úřadu. Dále vysvětlil, že se nejedná o dělení zakázky ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, ale o rozdělení s ohledem na značný rozdíl v nábytkovém sortimentu.

Usnesení: Zastupitelé schvalují záměr vypsání výběrového řízení na dodavatele kuchyní do Obecního úřadu a bytů nad nový Obecní úřad Rynholec.

Hlasování zastupitelů

Pro – proti – zdržel se

6 – 0 – 0

Ad 14) Schválení záměru vypsání výběrového řízení na dodavatele tepelných čerpadel a fotovoltaických elektráren do obecních budov.

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům záměr vypsání výběrového řízení na dodavatele tepelných čerpadel a fotovoltaických elektráren pro obecní objekty a zefektivnit tak energetickou situaci v obci. K záměru vysvětlil, že nikde není psáno, že na realizaci skutečně dojde, ale že pro kalkulaci efektivity je nezbytné mít kompletní představu o realizačních nákladech a možných dotacích a toto porovnat s kalkulací úspor. Pokud by toto nevycházelo ve prospěch obce, k realizaci opatření nedojde.

Usnesení: Zastupitelé schvalují záměr vypsání výběrového řízení na dodavatele tepelných čerpadel a fotovoltaických elektráren.

Hlasování zastupitelů

Pro – proti – zdržel se

6 – 0 – 0

Ad 15) Varianta řešení obecní energetiky.

Pan Lubomír Ondrůj představil občanům a zastupitelům záměr vypsání výběrového řízení variantní řešení využití prostoru výsypky bývalého dolu Armáda.

Představil 3 zvažované varianty:

- a) prodej pozemku
- b) pronájem pozemku pro jakékoliv účely dle platného územního plánu
- c) využití pozemku ke vzniku společného podniku, kde by obec měla svůj dlouhodobý podíl na vytvářeném zisku.

Občanům byla představena funkce „Společného podniku“ i způsob jejího fungování. Ke všem zvažovaným variantám uvedl předpokládané přínosy, porovnal možná rizika a důsledky kroků. Ve svém vystoupení s ohledem na možný efekt upřednostňoval cestu společného podniku před prostým pronájmem, ale zároveň uvedl, že rozhodujícím argumentem ve výběru varianty bude kalkulovaný přínos pro obec.

Prostý prodej pozemku nebyl zastupitelstvem vůbec zvažován.

Pan Michal Drábek před hlasováním o záměru doporučil, aby ve vypsání výběrového řízení byly požadovány nabídky na obě varianty tj, prostý pronájem i společný podnik). Toto bylo akceptováno.

Usnesení: Zastupitelé schvalují záměr vypsání výběrového řízení na efektivní využití prostoru výsypky bývalého dolu Armáda

Hlasování zastupitelů

Pro – proti – zdržel se

6 – 0 – 0

Ad 16) Informace k výstavbě mrazíren – Locrea

Pan Jaromír Dyntaxa představil občanům a zastupitelům záměr společnosti LOCREA vybudovat v průmyslovém areálu v prostoru bývalé benzinky, sběrných surovin a Prefa nový mrazírenský komplex pro masné výrobky a maso samotné. Mmj. uvedl, že hala bude nepatrně nižší stanoví platný územní plán a že v prostoru nebude probíhat žádná výroba. Dále seznámil přítomné se záměrem spol. LOCREA zlikvidovat historickou ekologickou zátěž tvořenou tisíci volně ležícími pneumatikami.

Pan Jakub Houba upozornil na skutečnost, že na jednáních aktuálního zastupitelstva ani v zápisech předchozích zastupitelstev nezazněla informace o vydání kladného stanoviska k záměru spol. LOCREA. Dále uvedl, že v původním záměru společnosti nebylo uvedeno nic o navýšení dopravní zátěže a ani v druhém kole není Stavebním úřadem studie požadována. Poukázal i na to, že prostor, kterým by všechna nákladní auta z areálu měla vyjíždět je z jeho pohledu na velmi špatném a nepřehledném místě. Doporučil, aby s ohledem na projektovanou personální obsazenost i plánovanou provozní dobu ještě před vydáním stanoviska požadovala obec zpracování dopravní studie a změnu výjezdového koridoru.

Z pléna:

- 1.) Co znamená výraz nepatrně nižší? Bylo sděleno, že 11,95m po římsu.
- 2.) Dostala obec záměr na vybudování areálu mrazíren a chladiřů? P. starosta odpověděl že ano, že se tím obec zabývala buď loni nebo předloni. Že zastupitelstvo vycházelo z vyjádření Úřadu pro územní plánování v Rakovníku, který konstatoval, že záměr je plně v souladu s platným územním plánem. Že se to týkalo jen 1. etapy výstavby, kde se řešila jen demolice původních hal a výstavba hal stejného rozměru na původním půdorysu.
- 3.) Dotaz na p. starostu, zda záměr LOCREA schvaloval stejný stavební úřad jako ten, co schvaloval záměr MSP projekty? P. starosta odpověděl že ano. Následně doplnil, že záměr MSP projekty schvaloval Úřad pro územní plánování v Rakovníku, stejně jako stavbu spol. LOCREA. Ta že ale už postoupila dál, ta už má vydané stavební povolení od Stavebního úřadu v Novém Strašecí. S ohledem na závažnost tématu a potřebu několika občanů odejít ze zasedání, byla otevřena otázka týkající se požadavku na náhradu marně vynaložených nákladů společností MSP. Bod byl původně zahrnut až na konec programu VZ.

Z pléna bylo konstatováno že:

- a) 18.12.2019 byl schválen záměr uzavřít Smlouvu o smlouvě budoucí na prodej pozemku společnosti MSP projekty.
- b) Ke schválení smlouvy o smlouvě budoucí došlo na 1. VZ 2020 27.1.2020. V této době byla maximální výška budov omezena územním plánem na 12 m.
- c) Společnost MSP projekty nerespektovala výšku stanovenou územním plánem a projektovala budovu o výšce 21 m.

- d) V souvislosti s tímto zaznělo, že obec neznajíc informaci o plánu překročit výšková omezení daná územním plánem, podepsala smlouvu v dobré víře, že záměr bude všechna platná ustanovení a omezení dodržovat.
- e) V červnu 2020 údajně obec obdržela studii záměru MSP projekty, kde již byla definovaná projektovaná výška 21 m.
- f) Z úst p. Jaromíra Dyntara zaznělo, že společnost MSP projekty zažádala o výjimku z výškových limitů na Úřadu pro územní plánování v Rakovníku.
- g) Dle vyjádření člena předchozího zastupitelstva, který údajně byl u jednání na Úřadě pro územní plánování, žádost o výjimku z výškových limitů neprošla.
- h) Teprve po výrazných projevech nevole obyvatel Rynholce reagovalo MSP projekty sdělením o variantním řešení se sníženou výškou.
- i) **Z pléna** bylo několika hlasy následně konstatováno, že s ohledem na výškové pochybení spol. MSP projekty již v úvodním záměru, nemá spol. MSP projekty nárok na žádnou kompenzaci vynaložených nákladů.
- j) p. starosta souhlasil se stanoviskem z **pléna**. Dále konstatoval, že požadavek MSP projekty se netýká jen první části, ale projektu jako celku.
- k) p. Jakub Houba sdělil informaci o tom že jako jeden z členů petičního výboru i členů přípravného výboru pro uspořádání referenda několikrát vyzýval p. starostu a tehdejší zastupitelstvo k oficiální informaci společnosti MSP projekty o chystaném referendu a požadavku na okamžité zastavení všech aktivit směřujících k úpravě projektu navyšujících sumu vynaložených nákladů. Dle sdělení pana starosty na pracovní poradě zastupitelstva se tak nikdy nestalo, údajně došlo jen k neformálnímu předání informace, ale spol. MSP projekty údajně u všech klíčových jednání byla přítomna a informace měla.
- l) **Z pléna:** Jak to bylo ošetřeno ve smlouvě? p. Kevin Franc, já jsem v té době v zastupitelstvu ještě nebyl.... Já vám odpovědět nemohu! p. starosta odpověděl, že veškerá iniciativa byla vyvíjena již jen ze strany MSP projekty.
- p. Lubomír Ondrůj odpověděl, že smlouva o smlouvě budoucí obsahovala závazek budoucího prodávajícího na úhradu marně vynaložených nákladů v případě zmaření smlouvy ze strany budoucího prodávajícího.
- p. starosta sdělil, že je na zastupitelích, zda se spol. MSP projekty cokoli proplatí.
- Na dotaz **z pléna** na výši požadovaných částek zazněla informace o požadavku MSP projekty na 2,25 mil. Kč bez DPH a kalkulací vytvořenou obcí objednaným znalcem hovořící o 1,45 mil. bez DPH.
- p. Jakub Houba konstatoval, že bude-li to jen trochu možné, že udělá vše pro to, aby částka na úhradu marně vynaložených nákladů byla snížena na nulu. Dále oslovil p. starostu s tím, že dnes prvně zazněla informace o tom, že MSP projekty žádali o výjimku z ustanovení územního plánu. Do této doby tato informace nikdy nebyla prezentována.
- Z pléna:** otázka na pana starostu: „Od kdy jste věděl o žádosti MSP projekty o výjimku z výškového limitu?“ p. starosta odpověděl, že neví.
- Z pléna:** žádost o zapsání úkolu pro pana starostu: Dohledání data získání informace o připravované či podané žádosti o výjimku. p. starosta přislíbil, že dohledá.
- Termín: příští VZ zastupitelstva.
- Bývalý zastupitel hájil oprávněnost požadavků MSP projekty s tím, že si na svém pozemku může každý stavět co chce.
- Z pléna** zaznělo, že i v tomto případě je nutné respektovat územní plán, je-li dobře postavený, že se může ale stát, že se v něm někdy náhodou zapomene určit právě maximální výška, jako v původním návrhu aktuálně projednávaného územního plánu obce Rynholec.

p. Michal Drábek zopakoval bývalému zastupiteli již dříve projednané, že z důvodu předání neúplných až zavádějících informací spol. MSP projekty byla obec uvedena v omyl a minimálně první fáze projektu by neměla být do marně vynaložených nákladů započtena. Pro nesrozumitelnost následné výměny názorů byla rozprava ukončena.

Zastupitelé berou na vědomí předložené informace a použijí je k minimalizaci požadovaných úhrad.

Ad 17) Informace o plánovaných termínech veřejných zasedání zastupitelstva

p. Kevin Franc představil zastupitelům a občanům plánované termíny konání veřejných zasedání zastupitelstva a informoval o chystaném mimořádném zasedání zastupitelstva pořádaném ke schválení výběrových řízení zmíněných v předchozích bodech.

5.4.2023

1.11.2023

17.5.2023

29.11.2023

28.6.2023

20.12.2023

6.9.2023

Zastupitelé berou na vědomí plán konání veřejných zasedání zastupitelstva

Ad 18) Informace k požadavkům MSP Projekty

Projednáno již v bodě 16.

Ad 19) Informace k výstavbě školy v Rynholci

p. Jaromír Dyntar informoval o průběhu veřejné schůzky k danému tématu uskutečněné zhruba před rokem, která dle jeho názoru nebyla příliš úspěšná a kde se zavázal k vytipování pozemků vhodných k případné výstavbě základní školy a zanesení záměru do územního plánu. Dále informoval přítomné o dohodě zastupitelstva na uspořádání veřejné ankety o potřebě či nepotřebě zřízení základní školy.

p. Kevin Franc doplnil, že veřejná anketa by měla proběhnout cca do tří týdnů. Jedním z důvodů ankety je i opakující se žádost Mě úřadu Nově Strašecí na nemalý finanční příspěvek na každého rynholeckého žáka navštěvujícího základní školu v Novém Strašecí. Částka požadovaná v průběhu jediného roku již přesahuje hodnotu 2.100.000,-Kč.

p. Lubomír Ondrůj představil dříve připravený návrh snížení pohledávky MěÚ Nové Strašecí započtením části nákladů na úhradu marně vynaložených nákladů spol. Diskuse **z pléna** opět sklouzla k tématu MSP a doporučila zaúkolovat právníka k definitivnímu zamítnutí požadavků MSP projekty.

Z pléna: Je třeba splnit slib z předchozího setkání na téma Škola a zajistit relevantní podklady o možných počtech žáků, kteří by v budoucnu mohli navštěvovat základní školu v Rynholci.

p. starosta sdělil, že není problém loňské prezentace aktualizovat a uvedl konkrétní čísla o potenciálu rozvoje obce. **Z pléna** zazněla otázka, zda by nebylo vhodné pozvat učitele z okolních škol, nejen pana ředitele ze Strašecí, ale např. i někoho z malotřídky v Kačici, podívat se, jak na tom budou s naplněností i další školy v okolí, pozvat sem jejich ředitele apod. P. starosta odpověděl, že to není problém, ale že nová škola řeší problematiku s horizontem cca pěti let. **Z pléna:** I okolní ředitelé musí počítat s podobnými horizonty.

Zastupitelé berou informace na vědomí.

Ad 20) termínovaný vklad

p. Michal Drábek prezentoval způsob fungování obecních účtů, jejich efektivitu za uplynulý rok, včetně způsobu nákupu termínovaných vkladů.

p. Lubomír Ondrůj za důvod projednávání tohoto bodu uvedl, že z náhodně zachycené diskuse p. Michala Drábka a p. starosty bylo zjištěno, že bez jakéhokoli projednání v zastupitelstvu bylo pravidelně neoprávněně nakládáno s obecními prostředky v řádu mnoha desítek milionů. Nebylo to sice ke škodě obci, ale nebylo to v souladu s platnou legislativou. Navržené opatření spočívá v tom, že tyto, starostou pravidelně vydávané pokyny bance k nakládání s obecními prostředky nebudou do odvolání zastupiteli podřízeny schválení na veřejném zasedání. p. Lubomír Ondrůj požádal p. Michala Drábka o prověření možností i u jiných bank. p. Michal Drábek uvedl, že si vezme celou záležitost na starost a že prověří možnosti krátkodobých finančních produktů u pětice nejsilnějších bank.

Z pléna: dlouhodobé vklady jsou výhodnější. Odpověděl pan Drábek, pan Dyntar i pan Ondrůj a vysvětlili, že pro stávající obecní cashflow i s ohledem na vývoj úrokových sazeb bylo v loňském roce několikanásobně výhodnější investovat do krátkodobých finančních produktů než do dlouhodobých vkladů.

	Pro – proti – zdržel se
Hlasování zastupitelů	6 – 0 – 0

Usnesení: Zastupitelé schvalují stávající způsob nákupu krátkodobých finančních produktů. Na příštím jednání zastupitelstva budou představeny možnosti obdobných produktů ostatních bank a bude vybrána ta nejvýhodnější. Zastupitelé budou na každé pracovní poradě a veřejném zasedání informováni o provedených nákupních pokynech.

Ad 21) Různé:

a) **Žádost stavby z 23.1.2023 o prodloužení termínu konečného předání stavby**

Dodavatel stavby Domistav požádal z důvodu špatných klimatických podmínek o prodloužení termínu pro předání dokončené stavby (bez závad a nedodělků). Požadovaný termín 15.4.2023. V původním termínu nebudou dokončeny práce na exteriérech jako dlažba na terase a pavlači; zpevněné plochy; vadná fasáda, obslužná komunikace; atd. Návrh p. starosty zněl na posun termínu převjímký ze smluvního termínu 24.2.2023 na 28.2.2023, kdy by stavba byla převzata s definovanými vadami a nedodělký. Z návrhu p. starosty vyplynul předpoklad, že by se k termínu předání stavby mohlo požádat o kolaudaci a stavba do termínu kolaudace stihne všechny odstranit všechny vady a nedodělký bránící kolaudaci. Předpokládaný termín kolaudace objektu je konec března 2023. Důležitým předpokladem pro kolaudaci je i dosud nerealizovaný nový přívod silové elektřiny do objektu (samostatná akce obce). V této věci již proběhlo vytýčení inženýrských sítí, následně by měly být zahájeny výkopové práce v zelených plochách a přípravy pro řízené protlaky chrániček pod podcházenými komunikacemi. Do trasy kabelu bude přiložen i kabel pro přeložku veřejného osvětlení. Předpoklad dokončení nové přípojky je konec března 2023.

Z pléna: Je nová přípojka kalkulována s ohledem na záměr budoucí školy?

P. starosta odpověděl, že není. Že přípojka byla kalkulována v době, kdy se o škole ani neuvažovalo, že ani současný přípojný bod (transformátor na návsi) nestačí výkonově na případnou spotřebu školy. Dále informoval o uskutečněné předpřevjímkce stavby viz následný samostatný bod jednání.

b) Předpřevjímkca stavby nového Obecního úřadu a bytů nad ním

Na žádost předsedy investičního výboru pan starosta navrhl stavbě předpřevjímkcu stavby. Domluven byl termín 7.2.2023 15:00h s účelem zjistit případné nedostatky a umožnit tak jejich odstranění ještě před smluvním termínem pro předání hotové stavby (24.2.2023). Kontrola proběhla za účasti zástupců stavby, architekta, p. starosty, předsedy kontrolního výboru a členů investičního výboru. Informaci o proběhlé předpřevjímkce přednesl pan starosta a předal slovo panu Houbovi.

p. Jakub Houba seznámil přítomné s několika důležitými příklady zjištěných vad podstatného charakteru a zdůraznil, že objekt v tomto stavu v žádném případě nesplňuje podmínky pro převzetí. Zmínil i nestandardní, až pohrdavé jednání jednatele dodavatelské společnosti DOMISTAV, že reklamovaná kvalita stavby je úměrná rozpočtovaným nákladům.

Na soupisu zjištěných vad se intenzivně pracuje, ale s ohledem na jejich počet a druh není takový soupis jednoduchou záležitostí. Seznam závad sepsaný stavbou obsahuje jen neúplný a obecný soupis nedostatků a musí být doplněn mnoha dalšími, v zápisu stavby nepopsanými skutečnostmi. V závěru pan Houba doporučil stavbu za těchto podmínek nepřebírat. p. starosta poděkoval Investičnímu výboru a p. Houbovi za účast na předpřevjímkce a dobře odvedenou práci.

Z pléna: požadavek na uplatnění smluvních sankcí a převzetí díla až po dokončení posledních detailů. P. starosta tento záměr potvrdil a uvedl, že se zatím nejedná o žádné překročení termínů a že věří, že se vše podaří dokončit včas a v prvotřídní kvalitě.

p. Jakub Houba sdělil, že nedoporučuje převzetí stavby se závadami a od prvního dne následujícího po datu smluvního předání uplatnit ustanovení o sankcích plynoucích z nedodržení termínu.

p. Michal Drábek doporučil, aby v návaznosti na zjištěné nedostatky bylo zastaveno proplácení faktur dodavatele stavby. Pan starosta návrh na zastavení plateb odsouhlasil.

Z pléna: S odkazem na viditelné nedostatky stavby a s poukázáním na skutečnosti okolo již zaplacené a dosud nepřevzaté stavby opěrné zídky pod parkem zdůraznil nutnost zastavení plateb a uplatnění sankčních ustanovení.

Dále bylo poukázáno na dlouhodobou absenci Stavebního výboru obce, sestavenou z lidí, kteří by dané problematice alespoň trochu rozuměli. Zaznělo, že přes několikrát upozorňování na tento fatální nedostatek nebylo téma stavební výbor v průběhu patnácti let řešeno, že nedostatečné suplování odborných činností zastupiteli přineslo obci mnohé škody.

p. Lubomír Ondrůj odpověděl, že si byl při nástupu do pozice místostarosty tohoto nedostatku vědom, že řešení technologicko-stavebních záležitostí mělo být po dohodě se starostou ohlédáno z pozice uvolněného místostarosty zajištěním odborníků ke každé oblasti. Bohužel, 20 minut před ustavujícím zasedáním nového zastupitelstva byl informován o změně postoje pana starosty a byl schválen pouze do pozice neuvolněného místostarosty. Z toho vyplývá omezený časový prostor pro zastupování obecních zájmů, který jen snaha a osobní entuziasmus nemůže zachránit. S návrhem obnovení stavební komise souhlasili všichni zastupitelé.

Pan starosta s návrhem souhlasil a informoval, že na budoucím veřejném jednání zastupitelů představí návrh stavební komise sestavené již z odborně erudované skupiny. p. Kevin Franc navrhl, aby každé investici byli nominováni konkrétní odborníci kvalifikovaní pro řízení specifických oblastí.

c) Uzavření cesty k od Rynholeckého dvora směrem k Lánům

Z pléna: Byla konstatována nesprávnost rozhodnutí o omezení vjezdu jen pro speciálně definovaná vozidla. Bylo navrženo, aby omezení bylo definováno jen na nákladní automobily. Zdůvodnění, prodloužení cesty na Beroun nebo Křivoklát o 5 kilometrů. Byl vznesen dotaz, zda obec činí v této věci nějaké kroky nebo je-li věc pro obec uzavřena. Bylo konstatováno, že omezení provozu bylo provedeno se souhlasem obce na žádost majitele Rynholeckého dvora a že jemu byla obcí bez projednání na zastupitelstvu udělena plná moc k vyřízení dopravního omezení. Obec Lány stejným omezením následně reagovala na žádost majitele Rynholeckého dvora a na údajně schválenou uzávěru rynholecké části cesty. Dále bylo konstatováno, že zájmy jedince byly upřednostněny před zájmy veřejnosti. Na obhajobu omezení zazněly argumenty o jízdě osobních automobilů nepřiměřenou rychlostí daném úseku. Proti těmto argumentům zazněla námitka, že pokud toto považujeme za správné řešení zakažme vjezd vozidel do celé obce, protože i tam se překračuje maximální povolená rychlost. Zazněl požadavek na obnovení průjezdu pro osobní automobily. Bývalý zastupitel argumentoval, že vlastně u nás je průjezd povolen, že uzávěra je až na katastru obce Lány. Odůvodnění uzávěry s tím, že se jedná jen o polní cestu bylo napadeno tvrzením, že užívání polních cest (s výjimkou mimořádných případů) nemůže být omezeno, protože jsou využívány pro volný průchod a průjezd krajinou, kterou zaručuje zákon.

Zůstala nezodpovězená otázka, proč obec, bez projednání na VZ, poskytla plnou moc soukromé osobě, která pravděpodobně sledovala hlavně své soukromé zájmy. Obci bylo dlouhodobě známo, že v této věci zplnomocněný majitel Rynholeckého dvora chce cestu odkoupit a následně ji pro veřejnost uzavřít. Argumenty, že za uzávěru může jen bývalé zastupitelstvo obce Lány bylo vyvráceno přečtením zápisu z veřejného jednání zastupitelstva obce Lány

konaném 21.2.2022. Zde je uvedeno, že omezení Lánským zastupitelstvem bylo odsouhlaseno až na základě plné moci k jednání, poskytnuté rynholeckými zastupiteli JUDr. Prázdnému a v návaznosti na již odsouhlasené omezení dopravy na části komunikace v katastru obce Rynholec.

P. starosta doplnil, že obec Rynholec nikdy nejednala o uzavření cesty. Pana starostu doplnil svým prohlášením bývalý místostarosta obce, že se předchozí zastupitelstvo dvakrát pokoušelo o omezení rychlosti na této cestě a že tato žádost byla na základě provedeného šetření POLICIE zamítnuta. Odůvodnění zamítnutí: Míra provozu nevyžaduje žádná omezení.

p. Kevin Franc k této problematice poznamenal, že dokud nebyla cesta opravena a byla v původním stavu, tak tam auta jezdila pomalu a nikoho neohrožovala. Současná komunikace je stále jen polní cesta a není stavěná na dvousměrný provoz.

Došlo k neřízené diskusi směřující k hádkám, proto byla rozprava ukončena bez závěru. Usnesení k dané problematice bylo odloženo s ohledem na nepřítomnost p. Milana Dvořáka a bude přijato na příštím VZ, na které by mohl být pozvaný, organizací celé akce obcí zplnomocněný, JUDr Prázdný.

1.veřejné jednání zastupitelstva bylo panem starostou ukončeno 9.2.2023 v 20:30

Zápis zapsal: Lubomír Ondrůj

Zápis ověřila: Jana Roštínská

Zápis ověřil: Michal Drábek

Starosta obce: Jaromír Dyntar